

Por Vera GORALI

I - APROXIMACIONES:

Voy a empezar por contarles un cuento. Es un cuento corto, de Silvina Ocampo, una escritora que, a mi entender no tiene el reconocimiento que merece. Este cuento, que se llama "El asco", forma parte del tomo 1 de los Cuentos Completos, recientemente recopilados.

También forma parte de una obra de teatro llamada "Cortamosondulamos" un homenaje, elaborado en base a la selección de tres cuentos de Silvina Ocampo. por Inés Saavedra quien se dedicó 9 años a estudiar su obra.

Como muchos que cuando conocemos la obra de Silvina Ocampo no podemos sino apasionarnos con este tipo de escritura, ella quedó tomada y escribió esta obra. También representa el papel principal, con mucha pasión

La historia es la de una mujer y su barbudo esposo, esposo por el cual siente profundo asco al inicio del cuento.

Este sentimiento cede con voluntad y esfuerzo, una especie de aprendizaje que la autora describe como una conquista que se realiza con trabajo.

Lo interesante es que cuando la protagonista cede esta sensación de asco su amable y condescendiente esposo, vuelve su atención hacia los encantos de otras mujeres. Así, la protagonista queda abandonada a los celos y empieza a sufrir.

Un movimiento más sucede en esta historia en la que los vaivenes del deseo insatisfecho dejan ver la función de este sentimiento. En palabras de la protagonista, - el asombro es para ella misma la razón del asco- , : "Descubrir que le había repugnado en él aquello que más la seducía, la desanimó".

El movimiento final entonces es aquel en el que el asco reaparece y con este también su esposo que vuelve al arduo trabajo de reconquista de una mujer que sabe, "como quien deshace un tejido o descose una costura...", hacer y deshacer su amor y su asco.

Desde donde analizar esta historia ?

Cómo analizar ese sentimiento de "asco"?

Podríamos empezar por definir "el asco" desde lo más elemental: el diccionario.

Según las definiciones que aparecen en el diccionario el asco sería : repugnancia, sensación provocada por algún alimento, que incita a vomitar como si lo rechazase espontáneamente el estómago. Definición que quedaría del lado de una explicación médica o biológica.

Otra acepción implica pensar el asco como una resistencia involuntaria a algo que podría ser provocado por algún olor o aspecto, algo sucio, etc. Esta definición tal vez podría ser pensada como teniendo una razón más del lado psicológico o marcada por las costumbres y hábitos de tal o cual

sociedad, sería una definición que llevaría a pensar que para cada cultura el recorte de lo que es "asqueroso" es particular.

Luego una definición de asco que dice: Impresión de repulsión física o moral, causada por cualquier cosa, aunque no sea de comer. También aquí tenemos una definición que se acerca a la vertiente de lo particular que hace especificación en la moral, es decir el asco producido por cuestiones estrictamente morales.

Por último una acepción de asco coloquial, figurativamente describiría aquello que produce aburrimiento, fastidio o cansancio.

A estas acepciones de asco podemos sumarle la vertiente aportada por el psicoanálisis que ha trabajado la sensación de asco como siendo un afecto que aparece como retorno de lo reprimido, afecto penoso de vivencias traumáticas que permanecen sin tramitar. Mas adelante ampliaremos esto, que es el aporte de Freud a la cuestión del asco, que luego veremos desde la perspectiva lacaniana específicamente.

Entonces nos permitimos una lectura de este cuento desde diferentes puntos de vista y con cada uno de ellos construimos un cuerpo de saber, un S 2 respecto de ese S 1 que sería el texto.

Ya fuera un saber científico, literario, sociológico, psicoanalítico o médico, el asco tiene un valor y un uso en cada uno de ellos, con sus reglas y sus redes de relaciones propias.

Cuál es la enorme diferencia entre una concepción del cuerpo en el discurso analítico, especialmente el lacaniano, y en los otros saberes?

Es una diferencia radical que separa el saber del psicoanálisis de todos los otros saberes: para el psicoanálisis el cuerpo es un nudo, con una forma topológica propia. Por eso es un cuerpo al que es difícil acceder por la representación. Lacan lo considera equivalente a la estructura, porque la psicología "no es otra cosa que la imagen confusa que tenemos de nuestro propio cuerpo"

El pensamiento solo puede hacer una imagen del cuerpo y de las maneras en que es sexuado, en el plano imaginario, valga la redundancia pero no tiene los significantes para sujetivar los dos sexos simbólicamente.

Asimismo el cuerpo simbólico no coincide con lo anatómico

Por eso sin quererlo deslizamos continuamente a la concepción propia del discurso común, que toma el cuerpo como una bolsa, algo cerrado, con una superficie y un interior. Este cuerpo -burbuja tiene una anatomía visible donde se inscribe la diferencia anatómica de los sexos y sobre la cual el discurso común elabora sus premisas: "es un verdadero hombrecito" por ejemplo

De esta idea de cuerpo se toman todos los otros discursos.

Propongo entonces realizar dos cortes:

a) un corte transversal en el que podamos tratar los diferentes saberes respecto del cuerpo y los abordajes posibles para cada uno.

b) un recorrido histórico del concepto de cuerpo para la filosofía, la medicina y el psicoanálisis, para ubicarnos en este último y sobretodo en las formulaciones de Lacan respecto del cuerpo en lo que

conocemos como las dos enseñanzas de Lacan.

II - SABERES:

Vamos a comenzar por declinar el término *saber*, que por otra parte está en el título de las Charlas en Saint Anne que dio Lacan en el 72

Qué significa "*saber*"?

En primer lugar hay que separar su uso como verbo, de su uso como sustantivo.

Ya los filósofos distinguen el saber del conocimiento, el saber entendido en sentido más amplio, aplicándolo a todo tipo de situaciones. Nos interesa este último ya que el conocimiento es el aplicable a la ciencia, en cambio "*saber hacer*", análogo a "*saber a que atenerse*", es una forma de fin de análisis, e implica al ser.

Hay una relación entre el saber y el sabor, probar las cosas y ver a que saben.

El saber implica siempre un doble movimiento: tomar contacto con algo, objetivarlo y hacer conciente lo que se sabe.

De ahí que Lacan haya precisado el saber inconsciente no como no-saber sino como no sabido por sí mismo.

Históricamente, los filósofos en la Grecia antigua- me refiero esencialmente a Parménides, Platón y Aristóteles- han relacionado el saber con:

a- discernir lo que parece ser de lo que verdaderamente es [nous, inteligencia; logos, juicio posterior - (Parménides)]

b- definición de la esencia (Platón).

c- averiguar la causa, no solo lo que es sino lo que la constituye (Aristóteles).

Este último punto merece que nos detengamos porque en psicoanálisis la cuestión de la causalidad no es directa y relativa a lo que la cosa es, sino que le ex-siste, está por afuera y se puede saber recién a posteriori, paradójicamente cuando ya no lo es, cuando lo que parece objeto se vacía y resta como causa, al transformarse en saber acerca de eso produce una metamorfosis. Es lo que se llama *pase*.

Qué son entonces esas formas del saber que consideramos del conocimiento?

El saber científico que pasa a formar parte del malestar en la cultura - al punto de desplazar al discurso del amor - .

Este saber parte de suponer que hay un saber en lo real. Entonces pone a trabajar un significante y de ello resulta un saber transmisible sin el sujeto. Se puede hacer ciencia simplemente con letras ordenadas sobre una pizarra, dice JAMiller, y es condición que deje en suspenso la cuestión de la verdad. La relación del saber con la verdad es condición para el discurso analítico. Es más Lacan

dice " el saber en el lugar de la verdad "

En otras palabras ,la ciencia lo hace trabajar a ciegas . El significante trabaja solo , acéfalo, como la pulsión. Por eso Lacan relaciona el deseo acéfalo de saber de la ciencia con la pulsión de muerte que esquiva la verdad y se desentiende de las consecuencias que ese saber puede , en las prácticas tecnológicas , tener para el sujeto y el ser viviente . Por eso lo ubica como formando parte del malestar que le genera al hombre moderno un mundo en el que se le hace difícil vivir y donde el amo ya no controla el significante de la ciencia ni los mercados de saber.

A veces lo intenta como ocurrió con el genoma humano, logrando que sea un saber al alcance de la humanidad.

Qué haría la ciencia con el asco si montamos la ficción de introducir los saberes como personajes de una escena teatral?

Pondría al microscopio muestras de saliva, realizaría los análisis clínicos necesarios, buscaría las raíces hormonales del trastorno, trataría de seleccionar la glándula defectuosa que altera la conducta sexual normal.

* Un segundo tipo de saber es el de la erudición . Este saber es justamente el que reivindica la verdad y un humanismo que, ahora ya se nombra como posthumanismo, como es el caso del libro último de Fukuyama: "Nuestro futuro posthumano".

Esta posición se ocupa de ir contra el saber científico en todo el planeta , y se embandera con el cuidado por los intereses de la humanidad .

Así leemos capítulos enteros dedicados a imaginar un mundo futurible arrasado por la selección genética , la medicación irresponsable y gerontocracia.

Este rechazo del deseo de la ciencia Lacan lo califica de docta ignorancia , rechazo de la ciencia y reivindicación de la verdad y de los derechos del hombre al deseo y al goce.

Esta protesta se ampara en la ética, pero hay que aclarar que se trata de una ética por completo diferente de la ética del psicoanálisis.

Desde este punto de vista habría que pensar en los derechos de la mujer, de qué razones sociales, que exclusiones o limitaciones la impulsan a aceptar casamientos indeseados, como reivindican los Movimientos de Liberación Femenina en diferentes partes del mundo. O también qué motivos morales la fuerzan a sentir aceptación, etc.

* Dónde ubicar el saber del médico?

Especialmente en el momento actual en que se lo conmina legalmente a una revalidación sistemática de conocimientos, a participar en el requisito de lo que se llama "protocolo de revalidación de conocimientos". Esta nueva legislación pretende evaluar si el saber médico está actualizado y se ajusta al crecimiento del saber científico y de las técnicas que este saber científico permite aplicar a los tratamientos del cuerpo .

Sabemos cuán lejos está esta concepción de la que expresa Lacan en Psicoanálisis y Medicina . Lacan se esmera en demostrar de qué modo el avance de la ciencia desvincula al médico de sus funciones tradicionales y lo transforma en un dispensador de "lo que el mundo científico pueda producir como

agentes terapéuticos nuevos, químicos o biológicos”

Se pregunta dónde está el límite en el que el médico debe actuar y a qué debe responder .Y se responde: a la demanda .

Cuál es la operación que efectúa Lacan en primera instancia y que luego veremos con mayor detalle?

Lo primero que hace es insertar una cuña que separa el enunciado de la enunciación, asegurando que el paciente no siempre quiere lo que dice querer, que su verdadera demanda es opaca y no está en los dichos.

Y se remite a Galeno quien considera que el médico es también un filósofo.

Este tipo de médico antiguo inexistente hoy en día por la presión de prescribir el tratamiento de última generación.

El saber médico hoy traza la vía biológica del sentimiento de asco, el funcionamiento del sistema digestivo y respiratorio , y a los cinco sentidos .Entre estos la sensaciones ligadas al gusto, al paladar, a las papilas gustativas y a las sensaciones olfativas que también producen atracción o rechazo .Luego evalúa desde este cuerpo de saber las extensiones posibles del asco y luego de exhaustivos análisis extendería una prescripción medicamentosa antisensibilizante, para volver al paciente al estado anterior de normalidad o salud reconocido socialmente.

* Esto nos lleva nuevamente al saber de la filosofía, que mucho ha dicho acerca del cuerpo a lo largo de sus elucubraciones. Similar por un lado a la erudición ,pero también aceptada por Lacan como uno de los cuatro saberes de los que el psicoanalista debería servirse- solo que en la lista pone a la lingüística , la lógica , la topología y por último no la filosofía sino la antifilosofía-. A qué se refiere?

No se trata de la historia de las ideas, de la filosofía con formato de discurso universitario, como no se trata del psicoanálisis como discurso universitario, sino de lo que es también del campo del psicoanálisis, a saber la experiencia de la filosofía.

No es mi intención un tratamiento de las relaciones complejas entre psicoanálisis y filosofía, que excede el marco de este seminario, sino solo apuntar que tanto Freud como Lacan y JAM se apoyan en las ideas de determinados filósofos, así como los filósofos modernos como Foucault o Derrida que han incorporado los términos del psicoanálisis, sujeto, deseo, verdad.

* Para concluir la serie, el discurso del psicoanálisis que se postula como subversivo de todo conocimiento, como el envés del discurso el amo y en una dimensión diferente del discurso universitario, del saber universitario.

El psicoanálisis es una experiencia , donde se pone al trabajo un saber no sabido pero si supuesto que llamamos inconsciente. No es un no-saber , no es la ignorancia crasa . Es un saber donde los saberes se ponen en suspenso para construir el significante causado por esa determinación significativa que JAM nombra como el significante ex-sistente.

Esto es lo totalmente novedoso que introduce el psicoanálisis: por un lado el inconsciente estructurado como un lenguaje y por el otro el inconsciente como un saber.

Y que significa que el inconsciente sea un saber. (¿?)

Significa que es un saber que en realidad es la búsqueda de una respuesta a una sola pregunta que en realidad es un conjunto vacío, ya que se trata de responder qué es la relación sexual.

Las respuestas pueden ser tres y marcan tres posiciones subjetivas : neurosis, perversión y psicosis.

La respuesta del inconsciente como saber está en el lugar de ese vacío de saber.

El inconsciente como saber sostiene que no hay una relación sexual que se pueda escribir, pero lo hace de esta forma, sin saberlo.

Y esto da pie a la repetición, a que el inconsciente diga siempre lo mismo, pero sin saberlo, y porque no lo sabe

Para concluir con este punto, el inconsciente. tiene esta doble inscripción:

por un lado se busca algo, una respuesta, que no se encuentra; pero no puede cesar de buscarse.

A la vez, es un lugar donde en la búsqueda, se encuentra un goce y la repetición que entraña el goce.

El inconsciente como saber trabaja para el goce, por eso hay las bodas del goce y el saber.

Entonces nos encontramos con algo que revoluciona verdaderamente los saberes anteriores. Es el estallido de la noción de sexualidad.

Lo revolucionario es que hay una función del saber que hay que hacer "pasar" . Este término es importante porque lo retoma en su última enseñanza.

La sexualidad está en el inconsciente. Pero como falla .

En el Seminario de Saint -Anne se plantea la pregunta acerca de qué cosa es entonces el saber analítico ?

Es el inconsciente como saber ?

O es el saber de los analistas sobre el inconsciente como saber ?

Las respuestas primeras que podemos dar y luego desplegar están en la Interpretación :

Esta debe hacer notar que en la insistencia está el registro del goce - o sea que ahí hay un sujeto - y donde se dice goce, se dice cuerpo. Pues para gozar se necesita un cuerpo.

Vemos entonces profundamente anudados el inconsciente y el cuerpo.

III -ABORDAJES DEL CUERPO

Vamos a seguir en la lógica que venimos desplegando para situar diferentes abordajes históricos del cuerpo .

Lo primero que conviene revisar brevemente son los momentos mas importantes del pensamiento

filosófico. Es importante porque es el sustento, son las coordenadas según las cuales se ordena luego el saber médico en cada época .

El cuerpo para la filosofía es, por definición ,la materia biológica de las especies animales y del ser humano, y es un objeto físico dotado de una sensibilidad que lo habilita para ser impactado por el mundo circundante, a recibir sus estímulos. En tanto tal tiene una extensión.

Los clásicos centraron sus elucubraciones en torno de si la sustancia corporal estaba o no imbuida de una forma y entonces qué cosa le daba forma a la sustancia corporal.

Dicho de otra manera, el problema se trasladó a la relación cuerpo-mente, cuerpo-psique, que es lo mismo que decir cuerpo-alma.

Retengamos esta concepción, básicamente platónica, (para Platón el cuerpo es el sepulcro del alma), pues Lacan dirá luego que el cuerpo es el alma, porque hace Uno.

También creo interesante la idea de Plotino de que hay un cuerpo sensible y otro inteligible. Su teoría de que solo hay ser donde hay Uno. La unidad es la perfección del ser y su realidad verdadera.

Todo ser diverso tiene una unidad superior . < así el cuerpo tiene por unidad superior el alma >

La materia sensible es lo inferior, lo malo lo múltiple y lo diverso. La realidad corporal es transfigurada por la orientación del sabio a un más allá. El cuerpo y lo sensible deben contemplarse como residiendo en lo inteligible, pueden ser atraídos por lo inteligible y modificados por él. Se transforman en bellos y ordenados, siendo en verdad perturbaciones de los mismos.

Esto dio paso a estoicos y epicúreos quienes consideraron a toda la realidad como corpórea o material. Además estos cuerpo o materia no son inertes como sería un poco la idea actual de materia, sino vivientes. Lo incorporeal, que Lacan también tomo de los estoicos, sobretodo cuando se refiere a la psicósomática, es justamente lo que no hace cuerpo, es decir lo que no hace Uno.

No podemos obviar la famosa concepción dualista extrema de Descartes, pues de ella parten casi todas las teorías acerca del cuerpo, ya sea para aceptarla o para refutarla o para lograr alguna síntesis.

Para Descartes, y más allá de las diferencias entre las Meditaciones y los Principios las cosas están separadas. No deja de asombrarnos entonces que Lacan haya llegado a formular en un momento que el sujeto del psicoanálisis es el sujeto cartesiano y que el pensamiento cartesiano fue el fundamento filosófico de los principios en que se basó la ciencia moderna. Y no olvidemos que sin la ciencia moderna nacida en el siglo XVII, el psicoanálisis y el descubrimiento del inconsciente son impensables.

El sujeto del cogito es el que exige separar de él todos los saberes, incluidos los relativos a sí mismo.

Este sujeto se reduce al mero acto de pensar, se separa de todo conocimiento, de todo pensamiento y fundamentalmente para nosotros, del cuerpo. Este sujeto que piensa, res cogitans, constituye el verdadero ser del sujeto y está fuera del cuerpo, res extensa.

Esto significa que el cuerpo tiene una extensión y ocupa un espacio tal que dos no caben en el mismo sitio.

Como vemos es una lógica binaria, que sostuvo la primera enseñanza de Lacan, pero no la última, que necesitó una lógica topológica que incluyera el número tres o tres dimensiones. Ya no del espacio solamente, sino del decir.

Además quiero agregar que para Lacan el sujeto termina por ser solo un supuesto, como ya lo indica la frase sujeto supuesto saber.

En este sentido, dice JAMiller , hay que separar lo supuesto, efecto de la palabra por un lado y lo real como ex -sistencia, por el otro.

Esta separación del pensamiento y del cuerpo sustenta también una nueva relación entre saber y verdad, haciendo necesario el revestimiento formal y lógico de la verdad en psicoanálisis.

Otro punto importante a señalar en Descartes es que así como el cuerpo no es considerado tener la menor influencia sobre el pensamiento y el alma, lo mismo ocurre a la inversa: no hay ninguna influencia del alma sobre el cuerpo, que funciona con autonomía.

Cuerpo que funciona como una máquina, lo cual acerca aún más la posición actual del científico, que atraviesa la del médico, a la epistemología cartesiana.

Pero este no fue siempre el caso de la medicina precartesiana.

Ya en Hipócrates encontramos frecuentes correlaciones entre lo físico y lo mental, entre ciertas formas de locura y determinadas afecciones corporales.

Spinoza arranca de esta concepción de cuerpo entendido como extensión, pero complejiza su definición, porque el cuerpo expresa - así empieza el Cáp. 1 de la segunda parte de la Ética - el cuerpo expresa la esencia de Dios en tanto cosa extendida.

El alma es cosa pensante que forma ideas y el cuerpo humano es el objeto de la idea que constituye la mente, esto: "cierto modo de la extensión existente en acto" El hombre consiste en una mente y un cuerpo, el cual existe en tanto lo experimentamos.

Lo más destacable de Spinoza, según JAM, es su entusiasmo por la geometría, por el poder del modo geométrico de pensamiento. Este es un modo lógico de pensamiento.

Para Spinoza no se trata como para Hipócrates, de tratar lo natural por sus causas naturales.

Este entusiasmo lo acerca al psicoanálisis.

El modo geométrico se puede aplicar no solo a las líneas y superficies sino también al pensamiento, a los afectos y al cuerpo.

Como sabemos, Lacan pasó de las líneas y las superficies a la topología, al grafo del deseo y a los nudos.

Es también lo que permitió a Freud penetrar en un dominio que hasta entonces era el terreno de lo oscuro de las pasiones, del goce. Freud hizo la experiencia de penetrar ahí desde la razón y con la palabra.

Lo que agrega Lacan a la experiencia freudiana y especialmente con la topología del nudo borromeo

es que para dar cuenta de la experiencia analítica hay que agregar algo a la palabra. Hace falta el cuerpo. El análisis solo funciona si el cuerpo está también ahí, en la experiencia. Por esta razón no hay análisis ni por Internet ni siquiera por teléfono, aunque aquí haya una presencia mínima del cuerpo a partir de la voz.

El último abordaje filosófico del cuerpo con el que quisiera concluir este tramo del Seminario, es el de otro filósofo que forma parte del recorrido de Lacan, especialmente en el Seminario 11, donde teoriza el cuerpo entre pulsión y saber.

Se trata de Maurice Merleau-Ponty. Quiero subrayar que en 1961, Lacan escribió un texto para un número de homenaje de *Les Temps Modernes* que se hizo a la memoria de Merleau Ponty, en el año de su fallecimiento, que fue en 1961. Este texto está publicado en la edición de *Autres Ecrits*, publicado por Seuil, en el año 2001, año del centenario del nacimiento de Lacan, en la colección que dirigen JAM y Judith Miller.

En primer lugar Merleau Ponty se postula como el verdadero defensor del ser unitario del hombre.

Incluso intenta desenmascarar no solo a los defensores explícitos del dualismo mente-cuerpo, sino a los que aparentemente lo reducen pero lo hacen reduciendo una realidad a la otra. Así ocurre por ejemplo con Jean-Paul Sartre, quien pese a todo sostiene un en-sí y un para-sí.

La unión entre mi-cuerpo y mi-subjetividad se realiza a cada instante en el movimiento de la existencia. Las imágenes fenomenológicas dejan subsistente la consistencia del cuerpo, este no se disuelve ni en un complejo de imágenes ni en un complejo de sensaciones.

Lacan toma partes de la fenomenología de la percepción y de *Lo visible y lo Invisible*.

En este texto que se titula "Maurice Merleau Ponty" que está en *Autres écrits*, Lacan explicita lo que es mi hipótesis: que cuando un filósofo, un científico o un psicoanalista están en posición de elaborar un saber, ya no se trata de saber universitario, ni de discurso amo. Ya no se trata de conocimiento, sino de situarse en el corazón de la experiencia y en consecuencia, de ser modificados por la misma. Lacan lo dice en la Pág. 176: "La Fenomenología de la percepción es otra cosa que un codicilo a una teoría del conocimiento. Tampoco está en la mira de un saber absoluto. Es una colación, filtrado, de experiencias" etc ... (que modifica los saberes y sobre todo , dimensiona la tontería aristotélica de la percepción).

Para estas experiencias hace falta el Estar-Ahí, el famoso Etre I-á como critica Lacan en el doble sentido de estar ahí y ser el a, invirtiendo la fórmula.

Merleau Ponty que toma la presencia como existencia previa a la reflexión, anterior a la conciencia de sí, indica la presencia y por lo tanto el cuerpo como consistencia.

Esta presencia no se puede reducir a ningún pensamiento y sobre todo confunden sujeto y conciencia, lo cual dice Lacan es el error que sostiene el milagro de la experiencia analítica y que es la base del estadio del espejo: la equivocación del Sujeto supuesto Saber

Lo que le critica respecto del cuerpo es que para Merleau Ponty este es el fundamento de la presencia.

Para el Lacan de los '60, el cuerpo es un cuerpo de significante. Ya veremos que no es su posición

en los '70.

Hay un artículo de JAMiller, muy interesante que se llama "La lógica de lo percibido", donde despliega los puntos en los que Merleau Ponty es lacaniano, dónde no lo es, y se separan ambas concepciones.

Es lacaniano respecto de la función de la mirada. Su diferencia respecto de la visión Lacan lo toma en el Seminario XI, con la esquizia del ojo y la mirada y la constitución de lo que llama "un campo escópico"

Merleau Ponty, en *Lo Visible y lo Invisible*, dice algo sorprendente. La luz, la iluminación constituye un campo de visión que guía mi mirada.

El ya había demostrado la lógica por la cual no hay un sujeto que percibe un objeto, sujeto invariante y que se pasea por el mundo viendo lo que hay.

Para Merleau Ponty el vidente, el percipiente, el percipiens, es impactado y modificado por la estructura de lo percibido.

Da un ejemplo experimental con un cono de luz sobre una superficie

Lo que el sujeto percibe es un cono opaco en lugar de un haz de luz transparente

Pero si junto a ese cono de luz se coloca un cuadradito de papel blanco, el cono opaco desaparece y se ve la luz transparente.

Este planteo tiene consecuencias clínicas enormes.

En lugar de pensar que al consultorio llega un sujeto hecho y derecho que hay que revelar, se trata de pensar en las estructuras presentes en el fenómeno mismo y de esta estructura deducir el sujeto.

Volviendo a la iluminación, Merleau Ponty piensa que es una guía que muestra lo que hay que ver, como un guía en un museo.

Es como si alguien viera el espectáculo antes que uno mismo y ya sabe donde hay que ponerse y mirar para ver. Dice JAM que Merleau Ponty hace de la iluminación un análogo perceptivo del gran Otro.

La iluminación sabe y ve antes que el percipiente. Es como un teatro sin espectadores, es como una visión en sí misma, es visible en sí mismo, listo para ver. Desprende así la visión del acto del sujeto a lo ya presente en el espectáculo del mundo. "Percibimos según la luz, así como pensamos según los demás en la comunicación verbal", dice Merleau Ponty. Introduce la función de la mirada como un artefacto que está del lado del sujeto, capaz de responder a las solicitudes de la luz. Vemos a través de un cuerpo, desde nuestra perspectiva.

Resumiendo: "la mirada es, para Merleau Ponty, el sujeto de la percepción en tanto respuesta a las solicitudes de la estructura perceptiva"

La idea de Lacan es otra. La mirada lacaniana no es una respuesta del percipiens, sino es la que nos incluye como mirados en el mundo. Somos seres mirados aun cuando el teatro esté vacío. La luz es esencial pero en lo que concierne a la pulsión, es decir al cuerpo, en el campo escópico.

La mirada no es del sujeto, sino que la luz hace una mancha en el entorno y desde esa mancha nos mira. Es la lata de sardinas: no ve pero nos mira.

O sea que para Lacan está lo dado a ver del mundo por el gran Otro que es la luminosidad, pero la mirada también queda del lado del Otro, se incluye y se excluye del campo del Otro, es extima.

Para concluir quisiera hablar de un saber del cuerpo que es también una práctica: me refiero a las técnicas del cuerpo, tales como el yoga, el reiki, todas las técnicas de relajación, las gimnasias, etc.

Es a partir de estas técnicas que se ha intentado modificar la relación del sujeto a su cuerpo y su pretensión es que esto se obtiene de forma directa, sin pasar por la "razón" o la intelectualización.

Sin embargo resulta sencillo demostrar que ninguna de estas técnicas deja de hacer un uso del significante.

No solo porque no dejan de apelar a la palabra y a la parcialización que se hace del cuerpo a partir de la palabra, sino porque además parten de un estado ideal del cuerpo, de un orden en el cual el cuerpo debería entrar: las posturas, la pacificación, la elasticidad, etc. Son otras tantas formas del significante amo.

A este discurso amo el psicoanálisis le responde que, a su manera, es también una técnica y que sus consecuencias son sobre el cuerpo en sentido estricto, es decir sobre los modos de goce de un sujeto, sobre la pulsión.

Pero a diferencia de las nombradas técnicas del cuerpo, el psicoanálisis no impone un modo de goce, no hace marchar al son del significante amo, no hace marcar el paso de las formas ideales que, como sabemos, tienen por efecto las anorexias, las interminables sesiones de aparatos con su aislamiento narcisista, etc.

IV-EL CUERPO EN LA ENSEÑANZA DE LACAN

a) Rápidamente repasemos como piensa Freud el cuerpo

En primer lugar lo liga al YO , aunque el yo también cumple otras funciones, es un Yo corporal , que percibe y sabe que percibe

Luego hay una relación entre el inconsciente y el cuerpo en Freud

Freud empieza por los fenómenos de conversión , los síntomas histéricos que responden a la estructura de la metáfora y que son mensajes dirigidos al Otro . Son formaciones del inconsciente que responden a la interpretación significativa .

Si los relacionamos con el saber , diríamos más bien que están del lado de la verdad , encierran una verdad a descifrar

También habla de síntomas actuales , que se manifiestan sin poner en juego el aparato psíquico ni la represión

Los síntomas corporales de una estructura histérica se producen de diversas maneras. En los

historiales que presenta Freud, especialmente al inicio de su practica, aparecen variadas marcas que en el cuerpo de la sujeto histérica toman su forma, como es el caso del asco. Pero también la desazón, el dolor, la inquina, la angustia, así como cualquiera de los síntomas conversivos que conocemos.

Para Freud un síntoma siempre se encuentra sobredeterminado. A la vez hay afectos que son repetidas veces convocados en determinados casos, por ejemplo el asco. Hay cierta representación del asco que Freud trabaja como siendo lo que queda sustituido por reacciones específicamente fisiológicas como es el vómito. Pero esta reacción del cuerpo muchas veces es sustituido de un asco moral o psíquico. Por ejemplo toma en uno de sus casos el sentimiento de "suciedad moral" que produciría esta reacción de vomitar, fenómeno somático anómalo en el que se aligera la excitación, dice Freud.

El enfoque más psicológico de Freud respecto del tema del asco es a la altura de su manuscrito K donde trabaja examinando los poderes represores del asco, la vergüenza y la moral

La opinión de Freud es que dentro de la vida sexual tiene que existir una fuente de desprendimiento de placer; presente ella, puede dar vida a las percepciones de asco, etc.

La consecuencia del trauma sexual es el desprendimiento de asco en vez de libido.

Libido y asco se entran asociativamente, de aquí determinadas formas del síntoma histérico.

Vergüenza, asco, moral serían poderes anímicos que se presentan como inhibiciones en el camino de la pulsión sexual y angostarían su curso a la manera de unos diques.

En la obra de Lacan se pueden tomar referencias puntuales al tema del asco. Por ejemplo en el Seminario XXIV, Lacan reconoce el esfuerzo de Freud en considerar a la neurosis no como estructuralmente obsesiva sino histérica es decir ligada al hecho de que no hay relación sexual, que hay personas que eso les da asco, lo que así y todo es un signo, un signo positivo, como se ve en el cuento que tomamos para analizar .

Se trata del goce que arruina el cuerpo, más allá del principio del placer.

b) El cuerpo no es un dato primario. A pesar de que algunas corrientes psi. consideran cuerpo al sistema nervioso y a las capacidades que proporcionan sus aparatos sensoriales, tanto hacia el exterior como hacia el interior, las sensaciones cenestésicas. Es lo que Freud llamó el sistema percepción-conciencia.

Para Lacan el cuerpo es secundario, se construye .

Esto equivale a decir que no hay narcisismo primario, sino que este siempre es secundario, viene segundo

c) Qué hay como dato primario? Está lo que nombramos del dominio de la ciencia, hay el cuerpo en su materialidad, organismo puro, cadenas programadas genéticamente. Lacan lo llama real, o como decimos, el cuerpo propio, objeto de la ciencia, parcializado, cortado por la misma y al que el psicoanálisis no toca de ninguna manera. Esto me parece importante a tener en cuenta, ya que muchos médicos y desde ya muchos psicoanalistas consideran que el todo de este cuerpo está bajo la influencia de lo psíquico. Pero para Lacan y también para nosotros, el cuerpo no está sometido a los avatares del psiquismo como un órgano más, sino que está en relación al lenguaje primero y a

la lengua después, en la última enseñanza de Lacan.

d) Entonces lo viviente no alcanza a conformar un cuerpo. Cómo se subjetiva el cuerpo?

Cómo es que un sujeto, que como efecto de significantes es puro simbólico, llega a adquirir un cuerpo?

Esto equivale a preguntarnos cómo es que un sujeto se hace Uno, se anuda, se sexúa

En el período inicial, el cuerpo se obtiene a partir de la imagen. Para tener un cuerpo, ya que no lo somos hay que tener un organismo más una imagen por la unidad del cuerpo que el viviente tiene el sentimiento de unidad del cuerpo, un fenómeno que no va de suyo, como testimonian los psicóticos. Para ello el cuerpo continúa desmembrado. La unidad y la unicidad de la imagen le otorgan un cuerpo, a pesar de la prematuración.

En una conferencia pronunciada en la jornadas de Andalucía JAM, agrega una etapa anterior y una posterior a la de la imagen especular, porque toma en cuenta la vertiente del goce.

Entonces dice: hay un estado de felicidad, donde la imagen no ha captado aún la libido del niño.

Es el goce del cuerpo justo antes de interesarse en privilegiar la imagen. Es un estado que depende de las manipulaciones de la que el niño es objeto, que no son las manipulaciones útiles, de la necesidad, sino las que lo toman como un cuerpo todo, placenteras para el niño y el adulto. Estas manipulaciones no tienen sentido, uno no se pregunta qué quieren decir; no es la significación de amor lo que estaría en primer plano sino el goce, el "goza tu cuerpo". Dice JAMiller "del cuerpo del niño se puede gozar en su totalidad".

También distingue una etapa posterior, la del goce del órgano, goce fálico, fuera del cuerpo la libido se concentra sobre un órgano. Este goce, a diferencia del anterior es sexuado.

Entonces, respecto de la enorme preeminencia de la imagen y la importancia, el privilegio que tienen para los seres hablantes, se plantea la pregunta de cómo se introduce. En los animales se ha estudiado el papel de la imagen en el desarrollo o respecto del enemigo. Pero en el ser hablante es especial. Vimos la explicación: hay un menos, una falta del lado de la percepción del cuerpo como fragmentado; la primera explicación es la prematuración.

I (a) / (-)

Esta falta da cuenta de la elevación, de la inflación de la imagen singular.

El júbilo de la imagen no está solo. Viene acompañado de la depresión que provoca el sentimiento del déficit orgánico.

Por eso la significación que proporciona la imagen no es estable, es vacilante, precisa un punto de detención.

Para Lacan más adelante ya no se trata de la prematuración, sino lisa y llanamente de castración. Es la castración imaginaria, que se escribe: $i(a)/(-\phi)$

La imagen taponada, vela la castración.

Esto implica que el amor a la imagen vela y mete a la imagen en la lógica de la castración : a/ (-phi)

Como ven esto implica un campo visual, lo que decíamos al tomar a Merleau Ponty y sus diferencias con Lacan.

Para que se establezca un campo visual, para que se produzca la esquizia entre el ojo y la mirada, debe extraerse el objeto mirada que va al lugar del Otro, es lo que taponan la castración en el lugar del Otro (Freud y la castración)

Esto nos lleva a un segundo punto crucial:

La imagen debe estar sostenida desde algún punto para que tenga cierta regulación libidinal. Cuando el investimento de la imagen elevada no está regularizada, se producen toda clase de anomalías perceptivas, deslibidinización de las imágenes (como le ocurre a Schreber), o invasiones de libido (también es ejemplar el caso de Schreber en su feminización).

En el estadio del espejo mismo, se produce un intervalo en la fascinación de la imagen: cuando el niño se vuelve hacia quien lo sostiene, para confirmar si esa imagen es amble. Esta hiancia es equivalente al significante del Nombre del Padre, a la metáfora paterna, que marcaría los límites posibles del júbilo de la imagen. En suma es el significante el que introduce el Uno.

e) El cuerpo simbólico:

Este cuerpo es el que en la práctica experimentamos como el cuerpo marcado por el significante, diferente de la anatomía. Es el cuerpo según es subjetivado y dicho. De qué manera?

Siguiendo las reglas de cohesión interna de lo que Lacan denomina "el primer cuerpo, sin metáfora", que es el lenguaje.

Por eso podemos decir que hay un Cuerpo de saber, hecho con el saber de la lengua.

Y este cuerpo de lenguaje, es cuerpo sutil, pero cuerpo ciertamente, con una materialidad propia. No constituye, de todos modos, una verdadera materia, es un cuerpo formal, dirá Lacan más adelante, no es verdaderamente un cuerpo.

Este cuerpo de lo simbólico, dice en Radiofonía, le otorga un cuerpo al viviente.

El cuerpo del lenguaje es un cuerpo incorporeal que al incorporarse otorga al ser hablante un cuerpo. Lo hace en dos sentidos diferentes:

Por un lado, constituye al Otro del lenguaje, si seguimos la tesis inicial de Lacan, del Otro preexistente.

Por otro lado es el cuerpo en tanto dicho.

Este cuerpo simbólico es un cuerpo que existe aún antes de que el sujeto haya nacido y subsiste aún después de muerto.

Este cuerpo que preexiste y perdura al organismo, disyunto del sujeto, tiene la propiedad de poder recibir la marca del significante.

Luego se producen dos operaciones posibles: la unidad y la disgregación .

Es a partir de esta marca que puede contarse entre otros, como se marca el ganado.

Las marcas pueden ser múltiples y tienen siempre una doble inscripción, como pertenencia y lugar en la serie y también como marca erótica.

En función de estas marcas significativo el cuerpo queda trazado.

Aquí podemos ubicar tanto los efectos de la falta de esta unidad, en las psicosis, como la sintomatología histérica, que depende del cuerpo en tanto que dicho, y no en tanto biológico.

El lenguaje tiene también la propiedad de discernir los órganos del cuerpo, de nombrarlos, a la manera del lenguaje, no a la manera científica. Cuando alguien dice: "me duele la cabeza", hay que hacerle toda una serie de preguntas para saber a qué se refiere, dónde ubica la cabeza, qué parte, no dice, el lóbulo frontal, los senos frontales, etc.

También hay otras marcas: el tatuaje, tan en boga hasta un tiempo atrás, las cicatrices, la circuncisión, la ablación, hasta las cirugías plásticas son formas en que el otro da forma al cuerpo.

Lo que sí está presente es este efecto de corte, de fragmentación que sólo puede operarse en el cuerpo a partir del significativo, del cuerpo significativo, totalmente opuesto al cuerpo de la imagen, que es totalizador. La imagen brinda, proporciona un cuerpo entendido como bolsa, vacía pero entera, salvo las zona ciegas, las zonas sin imagen especular, las zonas erógenas.

f) El cuerpo mortificado

Cómo es entonces este cuerpo significativo, en relación al cuerpo imaginario que, como vimos, es condensador de júbilo?

El efecto del significativo sobre el viviente es de mortificación, de extracción de goce. El cuerpo del significativo es desvitalizado.

El cuerpo simbólico es indiferente que esté vivo o muerto .Por eso ejerce las dos funciones del Uno: es unificante y también otorga un cuerpo para ser contado, el uno de la cuenta, como veíamos antes, la marca que otorga la pertenencia a un conjunto y luego puede contarlo. A su vez es también lo que lo descuenta de ese conjunto. Por eso dice Lacan que el sujeto está separado de este cuerpo, le precede y le sobrevive, como se puede observar, dice Lacan por el hecho de que, en casi todos los pueblos, existe sepulturas y ritos de disposición de los cuerpos sin vida.

Es también lo que JAM denomina con otra lógica, el movimiento de elevación, cuando se eleva lo viviente a su puro valor significativo.

Da el ejemplo de las golondrinas, pues es una operación que también se encuentra en el reino animal. Las golondrinas se alimentan con todos los peces que se encuentran a su alcance.

Pero hay una especie, que de pronto, se la empiezan a pasar sin utilizarla para la nutrición. La elevan a la categoría de símbolo y la hacen formar parte de una danza.

No es sencillo seguir el hilo de las elucubraciones que justifican la lógica de la mortificación del

viviente por lo simbólico.

Hay que empezar por Freud y su teoría de la experiencia de satisfacción.

Como saben, esta es una experiencia mítica, que se inscribe como cosa perdida pues pasa a ser la primera marca significativa y por lo tanto una marca Ideal. A partir de esta inscripción queda registrado por un lado la idea de una completud posible, de un estado de beatitud, que es inalcanzable e irrepetible.

Toda experiencia a posteriori será siempre diferente, incompleta y solo se obtiene alucinatoriamente, es decir por lo simbólico.

Pero subsiste el sueño de un goce total posible, alcanzable alguna vez, similar al goce animal no tocado por el significante.

De este modo se introducen las formas ulteriores de la castración: el destete, la pérdida del excremento, de la mirada y de la voz, formas de introducir el ϕ , la castración imaginaria por lo simbólico. Estos cuatro quedan como restos de goce, a recuperar por medio de los objetos plus-de-gozar (Radiofonía).

Todo esto conforma lo que Lacan llama un desierto de goce.

Cómo funciona este cuerpo, un tanto ideal, si esta operación fuera perfecta: Funcionaría como un cuerpo maquínico, sin fisuras, callado. Cada órgano cumpliría su trabajo sin perturbaciones, cada sistema en equilibrio perfecto proporcionaría los elementos adecuados para asegurar la vida de ese individuo.

El problema sin embargo, no es que la operación simbólica sea imperfecta.

El problema, tal es el giro que opera Lacan en los '70, es que el significante no solo mortifica al viviente, sino que también lo afecta, produciendo satisfacción. Dicho de otro modo, el significante también es causa de goce.

Es la segunda axiomática enunciada por JAM.

El Otro del lenguaje no es primero. Lo primero es el goce

.g) El cuerpo real

Hay dos reales para el psicoanálisis .

Está el cuerpo real en el sentido de la biología . Es un cuerpo epistémico , que sabe lo que tiene que hacer para realizar determinadas funciones . Es un cuerpo de saber en el sentido científico . Y cuando no las realiza correctamente , se lo considera alterado , enfermo , desviado o , como se dice a veces , con un déficit , un menos

Pero está también el cuerpo real en el sentido del discurso analítico , es decir en su dimensión de goce . Este programa del goce es el real que cuenta y que la cura , con sus interpretaciones equívocas y de doble sentido , puede tocar

Este cuerpo es concebido a partir del agujero, no de la burbuja.

Se configura teóricamente cuando Lacan concibe el lenguaje como un aparato que instila goce , que crea un cuerpo pero gozante , y no vaciado de goce .

Es la palabra , , con su monólogo(JAM, El lenguaje , aparato de goce)

Es un cuerpo concebido a partir de lo que llamamos horma , o molde y no de la superficie

Por eso decimos que es pensado a partir del agujero.

El abrochamiento de este cuerpo es diferente pues no se hace desde el Ideal ni de la forma ni de la mirada del Otro separador de la imagen .

Se hace desde el amor al padre como "eterno" dice Lacan , como puro elemento significante .

En Joyce es clave porque Joyce no siente ningún amor narcicista , no siente como todo neurótico , un deseo de conservar , preservar , adornar ese cuerpo .

Por el contrario tiene por su cuerpo una relación de profundo desapego .

Tampoco siente amor por el cuerpo del lenguaje . Es sabido que logra , merced a su esfuerzo de escritura , pulverizar la lengua inglesa .

Algunos sostienen la tesis de que lo hizo adrede porque era irlandés y era su manera de luchar por su país y su gente , siempre doblegada por los ingleses .

Pero la tesis de Lacan es que es una manera muy sospechosa , así como su desapego del cuerpo propio , de una estructura psicótica , aunque no desencadenada .

Y a Lacan lo que le interesa no es la psicosis de Joyce sino la suplencia , lo que hace posible para él tener un cuerpo de todos modos , a pesar de esa ausencia de afecto

Entonces eso significa que para tener un cuerpo hace falta que lo real del organismo esté atravesado por la lengua , para obtener el *cuerpo real*

La lengua es como Lacan llama a ese significante uno sólo, que produce goce y que arma un inconsciente , en el sentido como se dice de armadura ; y hace falta un elemento más , que sostenga lo imaginario y que haga de broche .

Quiero decir al pasar que JAM hace una diferencia entre las suplencias , que sólo son para las psicosis y los abrochamientos que son de estructura. Al menos así se puede deducir de las conversaciones publicadas como "Los Inclasificables " y la "Psicosis ordinaria"

Bien , creo que vamos a dejar acá